



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Tomaša Masaryka 8, 33000 Virovitica

Odluka je pravomoćna dana.....  
ovršna..... 10.3.2016.  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI  
24.5.2019.  
Za točnost - ovj. službenik: [signature]

2 Kzm-47/13-24

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv **opt. Vlade Bošnjaka**, zbog kaznenog djela iz čl. 209. st. 2. i 1. Kaznenog zakona (N.N. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11, nastavno KZ/97), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KMP-DO-131/13-11, od 19. prosinca 2013. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP/13), dana **04. ožujka 2015.** godine, u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici za mladež, Magde Kovačević, te u prisutnosti optuženika Vlade Bošnjaka i njegovog branitelja odvjetnika Karla Tamaša iz Slatine, istoga dana,

### presudio je

**Optuženik VLADO BOŠNJAK:** sin Milana i majke Marije Bošnjak rođ. Domakuš, rođ. 07.04.1960. u Novakima, gdje i prebiva, M. Gupca 7, drž. RH, poljoprivrednik, nezaposlen, OIB: 49419223392, živi u izvanbračnoj zajednici, otac dvoje djece u dobi od 10 i 2 godine, završio osnovnu školu, posjeduje obiteljsku kuću, do sada neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

### kriv je

što je

iako je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici, broj 7 P-908/11-24 od 27. travnja 2012. godine presuđen na uzdržavanje svoje mlljt. kćerke Helene Bošnjak rođ. 22.07.2011. godine doprinositi mjesečno iznos od 550,00 kuna počev od 22. srpnja 2011. pa nadalje, unatoč tome što je bio svjestan ove svoje obveze i sposoban za rad i ostvarivao prihode od najma poljoprivrednog zemljišta i prodaje zemljišta, nije ništa htio platiti u vremenu od 05. veljače 2013. do 26. studenoga 2013. godine, čime je uskratio plaćanje za uzdržavanje mlljt. kćerke u iznosu od 7.500,00 kuna, a kako je umjesto njega u navedenom periodu Centar za socijalnu skrb Virovitica osigurao sredstva za privremeno uzdržavanje mlljt. Helene Bošnjak i isplatio joj iznos od 4.118,30 kuna, te je time oštećen Državni proračun Republike Hrvatske za navedeni iznos, a mlljt. Helena Bošnjak za iznos od 3.381,70 kuna,

d a k l e, na drugi način izbjegavao davanje uzdržavanja za dijete koje je na temelju ovršne odluke dužan uzdržavati,

čime je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i mladeži – povredom dužnosti uzdržavanja, opisano u čl. 209. st. 2. i 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 209. st. 2. Kaznenog zakona,

pa mu se temeljem čl. 209. st. 2. KZ/97,

### **i z r i č e**

**kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri)-mjeseca.**

Temeljem čl. 67. Kaznenog zakona, primjenjuje se

### **UVJETNA OSUDA**

na način da se određuje da se izrečena kazna neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od **1 (jedne) godine** ne počinio novo kazneno djelo, uz dodatni uvjet u smislu odredbe čl. 209. st. 3. KZ/97, da u roku od 8 (osam) mjeseci isplati na ruke majci i z.z. mlljt. oštećenice Helene Bošnjak, Jadranki Jandrejčić, iznos od 3.381,70 kuna i ubuduće uredno ispunjava dužnost uzdržavanja, te u Proračun Republike Hrvatske uplati iznos od 4.118,30 kuna.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/13, okrivljenik je dužan na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti majci i z.z. mlljt. oštećenice iznos od 3.381,70 kuna, te Republici Hrvatskoj iznos od 4.118,30 kuna.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/13, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/13, okrivljenik je dužan na ime troškova kaznenog postupka isplatiti ovom sudu iznos od 140,00 kuna, te s naslova paušala iznos od 300,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je optužnicu broj kMP-DO-131/13-11 od 19. prosinca 2013. godine protiv okrivljenika Vlade Bošnjaka zbog kaznenog djela iz članka 209 st. 2 i 1 KZ/97.

Dana 12. ožujka 2014. godine i dana 18. rujna 2014. godine zastupnica optužbe je djelomično izmijenila činjenični opis optužnice (61 i 23).

Okrivljenik poriče počinjenje djela i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani je navco (123, 131), da je istina da nije platio ništa na ime dužnog iznosa za alimentaciju svoje mlljt. kćerke Helene koju je bio dužan platiti u vremenu od 1. listopada 2012. do 26. studenog 2013., a to iz razloga što nije ni zdrav, ni sposoban za rad. Zadnji put je bio na pregledu „magnetskoj rezonanciji“ 8. srpnja 2014., kada je utvrđeno oštećenje kralježnice, gornjeg i donjeg dijela, te da se mora „štediti“ od fizičkog rada. Tijekom 2013. nije bio sposoban raditi bilo kakve poljoprivredne poslove, vožnju traktorom i slično. Prestao je raditi u poljoprivredi. Tijekom prošle godine se zemlje riješio upravo zbog toga. Nikakav posao ne može pronaći. Živi sa majkom i uzdržavaju se od



njezine mirovine koja iznosi 1.600,00 kuna. Temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slatini br. Ovr-52/15, od 30.01.2015., kojim je određena ovrha zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem na čuvanje ovrhovoditelju, te njihovom prodajom, te namirenjem ovrhovoditelja iz dobivenog prodajom u korist Hypo leasinga steinmarke, vidljivo je da nema nikakve imovine. Traktor koji je koristio mu je oduzet, odnosno vraćen Hypo leasingu, tako da se nije mogao baviti poljoprivredom. Rješenjem Općinskog suda u Slatini je također dopuštena zabilježba ovrhe na cjelokupne nekretnine okrivljenika radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja. Od prodaje zemljišta je zaradio ukupno 25.000,00 kn, od kojeg iznosa je morao namiriti osobe koje su ga kreditirale u proizvodnji, tako da mu nije ostalo ništa. Nije kontaktirao sa djetetom, niti mu kupovao poklone.

Tijekom dokaznog postupka, saslušana je majka i z.z. maloljetne oštećenice kao svjedok Jadranka Jandrejić (54,55 i 130), pročitani su iskazi vještaka medicine rada dr. Vesne Hećimović koji je iznijela na raspravi (122), uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka Tomislava Obrovca (59), Ivane Ložnjak (60) i Ivana Mađarića (60), te je izvršen uvid u ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između Vlade Bošnjaka i Ivana Mađarića (16-18), pročitana je presuda Opć. suda u Virovitici broj P-908/11-24, od 27. travnja 2012. (19-21), u prijedlog i rješenje o ovrsi (22-25), u izvod iz zemljišne knjige (26-28), u potvrdu Zavoda za mirovinsko osiguranje, te Zavoda za zapošljavanje (29-31), u potvrde o visini dohotka (32,33), u rješenje Centra za soc. skrb Virovitica od 19. lipnja 2013. (34-36), u podatke iz registra osoba (37-39), vrši se uvid u spis Opć. suda u Slatini broj Ovr-864/13, u prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi, zaključak, te rješenje kojim se obustavlja ovrha, zatim u spis ovog suda broj Ovr-140/13 i to ovršni prijedlog, presudu Žup. suda u Bjelovaru Gž-593/02, od 21. ožujka 2012., presuda ovog suda br. P-542/95-39, od 26. studenog 2001., presudu Žup. suda u Bjelovaru br. Gž-1011/95-2, od 8. lipnja 1995., te rješenje kojim se ovršenik upućuje da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u službenu bilješku iz koje proizlazi da uvidom u „e“ spis je utvrđeno da je presudom ovog suda br. P-319/13-9, od 7.11.2013. usvojen tužbeni zahtjev radi proglašenja nedopuštenom ovrhe br. Ovr-140/13, te da je izjavljena žalba (spis kalendiran na rok od 30 dana), izvršen je uvid u iskaznicu za fizikalnu terapiju, te u specijalističke nalaze Opće bolnice Virovitica i medicinsku dokumentaciju Kliničkog bolničkog centra Osijek, potvrda o narudžbi pacijenta, pročitani su pismeni nalaz i mišljenje vještaka medicine rada dr. Vesne Hećimović (117-121), te izvod iz KE za okrivljenika.

Nesporno je da je okrivljenik Vlado Bošnjak temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici, broj 7 P-908/11-24 od 27. travnja 2012. godine presuđen na uzdržavanje svoje mlt. kćerke Helene Bošnjak rođ. 22.07.2011. godine doprinositi mjesečno iznos od 550,00 kuna počev od 22. srpnja 2011. pa nadalje: Nesporno je da nije platio ništa na ime dužne obveze u vremenu od 05. veljače 2013. godine do 26. studenog 2013. godine, a umjesto njega je u tom razdoblju Centar za socijalnu skrb Virovitica temeljem priznatog prava za uzdržavanje majci i z.z. Jadranki Jandrejić isplatio ukupno iznos od 4118,30 kuna. Nesporno je da okrivljenik nije zdrav.

Iz medicinske dokumentacije od 2008-2014. godine i nalaza i mišljenja vještaka dr. Vesne Hećimović, ocijenjenog stručnim i objektivnim jer je dat po najboljem znanju, na koji nije bilo primjedbi, proizlazi da kod okrivljenika postoje



bolni sindromi vezani uz vratni i slabinski dio kralježnice uz afekciju lijevog ishijadičnog živca, oštećenje korijena živca u predjelu vratne i grudne kralježnice, oštećenje lakatnog živca na lijevoj ruci, smanjenje gustoće kostiju izraženije u vratnom dijelu kralježnice, protruziju diskusa između 4 i 5 slabinskog kralješka prema kralješničkoj moždini, promijene na zglobovima palca na obje ruke. Zatim od 2006. godine liječi se kontinuirano na psihijatrijskom odjelu zbog trajnih promjena osobnosti kao posljedica kroničnog PTS-a. Promijene zdravstvenog stanja kod okrivljenika trajne su naravi i progresivnog toka. Može raditi na poslovima uzgoja povrća, peradi, uzgoja svinja ili ovaca, u domaćinstvu, za svoje potrebe.

Sporna je namjera okrivljenika, da li je izbjegavao plaćanje uzdržavanja za svoju maloljetnu kćer.

Majka i z.z. mlj. oštećenice Helene Bošnjak, Jadranka Jandrejić saslušana kao svjedok (54,55 i 131) je iskazala da njezin bivši suprug i otac mlj. oštećenice, okrivljenik Vlado Bošnjak u vremenskom razdoblju od 1. listopada 2012. do 26. studenog 2013. nije platio ništa na ime svoje dužne obveze, a njoj je od strane Centra za socijalnu skrb Virovitica priznato pravo na privremeno uzdržavanje i prima mjesečno iznose od po 460,00 kuna, ali ne zna točno navesti od kada. Nezaposlena je, živi sa svoje dvoje mljt. djece. Teško živi jer ne može ništa raditi zbog djece, a svaku pomoć mora platiti. Živi u staroj kući „nabijači“ koja je njezino vlasništvo. Ima mali vrt u kojem uzgaja povrće za svoje potrebe. Roditelji su joj stari i bolesni, ne mogu joj pomoći oko djece. Bivši suprug Vlado Bošnjak je također nezaposlen. Živi s majkom i bavi se poljoprivredom, a koliko joj je poznato, ponekad je radio u duhanu. Dozvoljava da je preostao neplaćeni iznos od 3.309,33 kune, na ime dospjelih, a neplaćenih obroka uzdržavanja, koji ja potražuje na ime imovinsko pravnog zahtjeva. Kako okrivljenik ne komunicira sa njom, tako ni s djecom, niti im je poklanjao stvari. Poznato joj je da ima automobil, te poljoprivredne strojeve sa priključcima, a da li još uvijek radi u sezonskim poslovima, ne zna jer ne stanuju u blizini. Ima i zemlje koju iznajmljuje. Što se tiče njegovog zdravstvenog stanja, ne zna, osim što je čula na sudu, da ima bolove u kralježnici i neakvih psihičkih tegoba i da odlazi na liječenje. Prošle godine u 7. mjesecu putem ovrhe se namirila na ime alimentacije za iznos od 1.200,00 kuna, ali ne zna za koji se to period odnosi. Okrivljenik i njegova majka imaju zajedno negdje oko 7 jutara zemlje, a Vlado oko 5. Okrivljenikova majka ima primanja u iznosu od oko 1.500,00 kuna.

Svjedok Ivana Ložnjak (60) je zaposlena u Agrolandu d.o.o. u Virovitici, sa kojim je okrivljenik imao zaključeni ugovor za proizvodnju kukuruza. Tijekom 2012. godine je zadužio kod njih 10.000,00 kuna. U jesen 2012 je kompenzirao u robu 6.000,00 kuna, a preostalih 4.000,00 kuna nije platio. Puštena je zadužnica, a kako nije bilo sredstava na žiro-računu, pokrenuli su ovršni postupak pljenidbom nekretnina i naplatili se. Tijekom 2013. godine, nisu zaključivali ugovor zbog ranijeg dugovanja.

Svjedok Ivan Mađarić (60) je koncem 2013. kupio od okrivljenika zemlju u katastarskoj općini Novaki za iznos od 25.000,00 kuna.

Sud nema razloga sumnjati u iskaze saslušanih svjedoka, a tako i u obranu okrivljenika da više nema ništa od imovine. Ali sud ne vjeruje okrivljeniku da nije izbjegavao plaćanje alimentacije, jer nije životno da od prodaje zemlje dobije

25.000,00 kuna i ništa od toga ne preda majci i z.z., na ime uzdržavanja za mlj. oštećenicu. Pravdajući se ranijim dugovima, a jako dobro zna da je obveza uzdržavanja, prva u redu i najvažnija obveza. Ne samo što nije platio ništa, nije čak ni pokazao volju da to želi. Nije djetetu kupovao poklone, kao znak pažnje, donosio iz vrta voće i povrće što zasigurno ima i može raditi, uzgajao perad za sebe i svoje dijete ili pak pomogao majci i z.z. oko uzgoja u njezinom vrtu, što bi i dijete i njegova majka zasigurno cijeni, pa i sud pri ocijeni okrivljenikove kaznene odgovornosti.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo.

Bio je svjestan svog djela koje je počinio na način opisan u izreci presude. Bio je svjestan svoje zakonske obveze koja se temelji na pravomoćnoj sudskoj odluci, koju nije ispunjavao na način kako je tom presudom određeno, a umjesto njega je Centar za socijalnu Skrb Virovitica isplaćivalo majci i z.z. na ime priznatog prava na privremeno uzdržavanje i ukupno isplatilo 4.118,30 kuna, za koji iznos je oštetio proračun RH, dok preostaje iznos od 3.381,70 kuna, za koji je oštećena mlj. Helena Bošnjak.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i mladeži-povredom dužnosti uzdržavanja.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika, od olakotnih okolnosti cijenio činjenicu raniju neosuđivanost, da je nezaposlen, nije zdrav, a na ime preostale radne sposobnosti preostaje mu vrlo malo poslova, koje može obavljati za vlastite potrebe. Od otegotnih okolnosti je cijunjena okrivljenikova besćutnost za svoje dijete koju je iskazao, s obzirom da mu je jako dobro poznato u kakvoj materijalnoj situaciji živi mlj. oštećenica sa svojom majkom, da bi im svaka pomoć u domaćinstvu dobro došla, pa i čuvanjem mlj. oštećenice za vrijeme dok bi njezina majka potražila neki posao i nešto radila barem u sezoni.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja, uz dodatni uvjet da u roku određenom u presudi isplati dospjele, a neplaćene obroke uzdržavanja i to CZSS Virovitica iznos od 4.118,30 kuna, a majci i z.z. 3.381,70 kuna, što im je i dosuđeno na ime postavljenih imovinsko pravnih zahtijeva, te da ubuduće uredno ispunjava svoju dužnost uzdržavanja.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem kaznenom djelu, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Virovitici, 04. ožujka 2015. godine

ZAPISNIČAR:

Marijana Ivančević

SUDAC ZA MLADEŽ:

Jasna Delić Janković



PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje Županijski sud u Bjelovaru.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-131/13
2. Vlado Bošnjak, M. Gupca 7, Novaki, 33520 Slatina
3. odv. Karlo Tamaš iz Slatine, Pisarnica u Virovitici
4. Jadranka Jandrejčić, Gačište 13, 33410 Suhopolje
5. Centar za socijalnu skrb u Virovitici

Priloga otpavka po prijemu  
- oštećeni služben

